



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3177/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Gorana Aralica Martinović, u pravnoj stvari tužitelja BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB 25104092057, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Jurić, odvjetnik u Rijeci, Andrije Medulića 4, protiv tuženika Karla Starčevića iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9, OIB 12066964276, kojeg zastupa punomoćnik Sanjin Jurmić, odvjetnik u Rijeci, Slavka Krautzeka 84 b, radi utvrđenja, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-160/2024-21 od 10. lipnja 2024., 21. kolovoza 2024.

riješio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-160/2024-21 od 10. lipnja 2024. u točki II. njene izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 12.437,50 eura.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-160/2024-21 od 10. lipnja 2024., u nepobijanom dijelu, utvrđeno je osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplasnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 34., odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20. (točka I. izreke presude), te je određeno, u pobijanom dijelu, da svaka stranka snosi svoj trošak postupka (točka II. izreke presude).

1.2. Svoju odluku o troškovima postupka prvostupanjski sud obrazlaže na način da su stranke u konačnici u postupku uspjele u jednakim dijelovima, a da je tuženik podnošenjem dviju istovjetnih prijava tražbine bez potrebe prouzročio parnicu.

2. Tuženik je podnio žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-160/2024-21 od dana 10. lipnja 2024. pobijajući je u točki II. izreke kojom je određeno da svaka stranka snosi svoj trošak postupka. Presuda se u točki II. izreke pobija zbog svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga, dakle bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je pogrešno stajalište suda da bi tuženik podnošenjem dviju istovjetnih prijava tražbine bez potrebe prouzročio parnicu. Naime, tuženik je svoju tražbinu prijavio obrascem prijave tražbine od dana 30. prosinca 2020. S obzirom da tuženik nije raspolagao potvrdom o primitku takve prijave tražbine, tuženik je opreza radi još jednom dostavio takvu prijavu tražbine 12. veljače 2021. Smatra da je stečajni upravitelj pogrešnim tumačenjem ponovne dostave iste prijave tražbine, takvu prijavu evidentirao kao prijavu nove tražbine pa je on odgovoran za prouzročenje parničnih troškova predmetnog postupka radi osporavanja dvostruke tražbine koja je u naravi prijavljena samo jednom. Ističe da tuženik nije dao povoda tužbi jer nije prijavio dvije tražbine, te je prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari priznao tužbeni zahtjev pa je tužitelj dužan tuženiku naknaditi parnične troškove. Predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud prihvaćanjem žalbe preinači pobijanu presudu u točki II. izreke na način da naloži tužitelju da tuženiku naknadi parnične troškove u cijelosti. Tuženik zahtijeva da mu tužitelj naknadi trošak: 1. sastav žalbe 5.642,50 eura, 2. PDV 1.410,63 eura, 3. sudske pristojbe 1.000,00 eura.

3. Tužitelj u odgovoru na žalbu predlaže tuženikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku o troškovima postupka te traži trošak odgovora na žalbu u iznosu od 12.437,50 eura, obračunati PDV i sudske pristojbe po odluci suda.

4. Ispitujući rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. st. 2., čl. 381. i čl. 167. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

5. Tuženikova žalba je neosnovana.

6. Predmet postupka, u ponovljenom postupku u skladu s uputom iz presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-961/2024-2 od 28. veljače 2023., je zahtjev po tužbi tužitelja na utvrđenje osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020,

a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 34., odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20.

7. Nije sporno da je tuženik podnio dvije prijave tražbina koje su zavedene pod dva različita broja i da je rješenjem o osporenim tražbinama pravomoćnim rješenjima upućen osporavatelj na pokretanje parnice.

8. Dakle, tuženik je dva puta prijavio istu tražbinu u visini od 300.000,00 eura / 2.250.000,00 kn na temelju Sporazuma o zasnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini od 9. ožujka 2020. ovjerenog kod javnog bilježnika Mile Fajdića pod poslovnim brojem Ov-1147/2020. Jedna prijava tražbine je zaprimljena pod brojem 3. (stranica 36. spisa), a druga pod rednim brojem 34. (stranica 49. spisa). Tražbine pod rednim brojem 3. (u odnosu na koju je donesena pravomoćna presuda) i pod rednim brojem 34. (koja je sada predmet ovog ponovljenog postupka) predstavljaju istovjetne tražbine, iste visine koje proizlaze iz identične činjenične i pravne osnove. Radi se o tužnikovoj pozajmici u iznosu od 300.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama na dan isplate koja je utvrđena Sporazumom o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini, potvrđenim 9. ožujka 2020. Ova tražbina prijavljena je u stečajnom postupku dva puta (pod rednim brojem 3. i 34.), a kako proizlazi iz isprava u spisu i nespornih navoda stranaka. Da se radi o jednoj tražbini u visini od 300.000,00 eura potvrdio je i sam tuženik pojašnjavajući da je podnio i drugu (istovjetnu) prijavu tražbine, opreza radi, jer nije imao potvrdu o primitku prijave. Iako se radi o istim tražbinama, a s obzirom na činjenicu prema kojoj je jedna prijavljena pod rednim brojem 3., a druga pod rednim brojem 34., uvažavajući okolnost prema kojoj su obje prijave tražbine osporene od strane stečajnog upravitelja te je tužitelj upućen pokrenuti parnični postupak u odnosu na obje prijavljene tražbine (točka 12. i 20. rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022.), sud je meritorno odlučivao i o ovom dijelu tužbenog zahtjeva, tj. o osporavanju tražbine prijavljene pod rednim brojem 34., a koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20., a sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-597/2022-8 od 20. listopada 2023.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-597/2022-8 od 20. listopada 2023. odbijen tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da se utvrdi osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 3., odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod rednim brojem 12. Iz navedenog proizlazi da tražbina tuženika u stečajnom postupku nad tužiteljem u visini od 300.000,00 eura postoji, osporavanje je otklonjeno pravomoćnom presudom, odnosno ta tražbina je pravomoćno utvrđena. Kod takvog stanja stvari, a kako je drugom prijavom tražbine u visini od 300.000,00 eura (koja je prijavljena pod rednim brojem 34.), tuženik (kako sam navodi, opreza radi) prijavio istovjetnu tražbinu tužiteljevo osporavanje te tražbine je po logici stvari osnovano jer bi u suprotnom u stečajnom postupku nad tužiteljem bile utvrđene dvije istovjetne tražbine istog vjerovnika, odnosno bila bi utvrđena tuženikova tražbina u ukupnom iznosu od 600.000,00 eura, a takva tražbina bez sumnje ne postoji (već postoji

tražbina od 300.000,00 eura kako je to utvrđeno pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda od 20. listopada 2023.).

10. Sporno je u žalbenom postupku da li je prvostupanjski sud u ovom slučaju pravilno primijenio odredbu iz čl. 154. st. 4. ZPP-a kada je odredio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka cijeneći konačan uspjeh stranaka u sporu istovjetnim.

11. Prvostupanjski sud obrazlaže da je tuženik u odnosu na tužbeni zahtjev koji se tiče osnovanosti osporavanja tražbine pod rednim brojem 3., uspio u cijelosti o čemu je pravomoćno odlučeno (presuda prvostupanjskog suda od 20. listopada 2023.), dok je u odnosu na preostali tužbeni zahtjev koji se tiče osporavanja tražbine pod rednim brojem 34. u cijelosti uspio tužitelj (točka I. izreke presude s tim da je tuženik podnošenjem dviju istovjetnih prijava tražbine bez potrebe prouzročio parnicu u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 34. i na taj način prouzročio dodatni trošak.

12. Ovaj sud podržava obrazloženje prvostupanjskog suda te ističe da je tuženik bio dužan na ispitnom ročištu u stečajnom postupku povući jednu prijavu tražbine, a s obzirom na to da se radi o prijavama iste tražbine. Kako to tuženik nije učinio te kako je pravomoćnim rješenjima u stečajnom postupku upućen tužitelj u parnicu povodom obiju prijava tražbine to je tuženik zaista bez potrebe prouzročio parnicu u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 34. i na taj način prouzročio dodatni trošak. S obzirom na okolnost da je tuženik „opreza radi“, identičnu tražbinu prijavio dva puta, a na ispitnom ročištu u stečajnom postupku jednu od njih nije povukao, to je u tužiteljevo osporavanje te tražbine bilo osnovano i nužno. Da tužitelj svojom tužbom nije osporio tu drugu „opreza radi“ podnesenu tražbinu, u stečajnom postupku nad tužiteljem bi bile utvrđene dvije istovjetne tražbine istog vjerovnika, odnosno bila bi neosnovano utvrđena tuženikova tražbina u ukupnom iznosu od 600.000,00 eura.

13. Prema shvaćanju ovoga suda, prvostupanjski sud je u ovom slučaju pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 154. st. 4. ZPP-a, kada je odredio da svaka strana snosi svoje troškove postupka. Prema odluci ESLJP-a Klauz protiv Hrvatske, sudovi u primjeni čl. 154. st. 1. ZPP-a nisu ovlašteni utvrditi troškove postupka samo kvantitativno u odnosu na konačan uspjeh u postupku, već iste treba utvrđivati i kvalitativno, u odnosu na njihovu opravdanost (čl. 155. st. 1. ZPP-a), odnosno dužni su cijeniti jesu li i koliko su isti bili potrebni za okončanje postupka. To znači da su sudovi prilikom svakog odlučivanja o troškovima postupka dužni uzeti u obzir sve elemente koji su utjecali na okončanje ili odugovlačenje s postupkom i odluku o troškovima donijeti tek na temelju njihove brižljive ocjene, a one moraju biti razmjerne legitimnom cilju kojem smjera pravilo navedeno u čl. 154. st. 4. ZPP-a. Prema shvaćanju ovoga suda upravo na navedeni način postupio je prvostupanjski sud jer je cijenio sve naprijed navedene okolnosti.

14. Slijedom iznesenog valjalo je odlučiti kao u izreci, primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

15. Prema uvjerenju ovog suda trošak odgovora na žalbu nije neophodan za vođenje postupka, pa tužitelju ne pripada pravo na naknadu tog troška na teret protivne strane.

Zagreb, 21. kolovoza 2024.

Sudac
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

Gorana Aralica
Martinović

Vrijeme potpisivanja:

27-08-2024
10:14:42



DN:

C=HR

O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Aralica Martinović

G=Gorana

CN=Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3086b-64666**

Kontrolni broj: **06d58-2bbcc-8712b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.